9
Stemming Novelle Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring

Stemming Novelle Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring

Aan de orde is **de stemming** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring en enige andere wetten met het oog op het handhaven van de mogelijkheden om maatregelen te nemen ten aanzien van overlastgevende vreemdelingen, het verruimen van de mogelijkheden tot ongewenstverklaring en het verhogen van het strafmaximum van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht (novelle Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring) (35501)**.

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**:
Ik heropen de vergadering. Aan de orde zijn de stemmingen. Wij stemmen allereerst over het wetsvoorstel 35501, Wijziging van de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring en enige andere wetten met het oog op het handhaven van de mogelijkheden om maatregelen te nemen ten aanzien van overlastgevende vreemdelingen, het verruimen van de mogelijkheden tot ongewenstverklaring en het verhogen van het strafmaximum van artikel 197 van het Wetboek van Strafrecht, kort gezegd de novelle Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring. Wenst een van de leden een stemverklaring over het wetsvoorstel af te leggen? Dat is het geval. Ik geef het woord aan mevrouw Thijssen van PRO.

Mevrouw **Thijssen** (PRO):
Dit is een stemverklaring over de novelle en de wet ineen. In het debat heb ik uitvoerig gemotiveerd waarom wij tegen de novelle zijn, waarin meerdere zaken worden geregeld waar mijn fractie geen voorstander van is, waaronder de afschaffing van de rechterlijke dwangsommen. Dit laatste is erin gefietst door middel van een meeliftamendement, waarmee de Vreemdelingenwet 2000 wordt gewijzigd. Dit amendement wijzigt het wetsvoorstel dat vandaag centraal stond, namelijk de Wet terugkeer en vreemdelingenbewaring, niet. Onze fractie zal met aarzeling voor dit wetsvoorstel stemmen. Hoewel we zien dat veel voorgestelde vrijheden weer zijn teruggedraaid of kunnen worden uitgezonderd, onderschrijven we namelijk de principiële stap om vreemdelingenbewaring uit het strafrechtelijk kader te halen.

Dank u wel.

De **voorzitter**:
Dank u wel. Ik zag ook mevrouw Huizinga van de ChristenUnie.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie):
Voorzitter. Mijn fractie vindt het een goede zaak dat er met deze wetsvoorstellen eindelijk een eigen juridisch kader voor vreemdelingenbewaring komt. De afschaffing van de rechterlijke dwangsom is op zichzelf geen oplossing voor de problemen bij de IND, zoals de minister gelukkig ook heeft erkend. We waarderen zijn toezegging om na het wegwerken van de achterstanden een nieuw effectief rechtsmiddel te overwegen. Alles afwegend, zal mijn fractie daarom voor de wet en de novelle stemmen.

De **voorzitter**:
Dank u wel. De heer Van Rooijen van 50PLUS.

De heer **Van Rooijen** (50PLUS):
Voorzitter. Ik had in tweede termijn het standpunt van onze fractie in het midden gelaten. We hadden nog fractieberaad nodig. De dwangsommen bleken niet het middel om het gestelde doel te bereiken. Integendeel, het was een paardenmiddel, het paard achter de wagen spannen. De minister trekt de kar, de asielkar, met verve vooruit met deze voorstellen. Onze fractie zal voor het wetsvoorstel en voor de novelle stemmen.

De **voorzitter**:
Dank u wel.

Wij stemmen bij zitten en opstaan. Nog even: wij stemmen over de novelle. Dat is wetsvoorstel 35501.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de leden van de fracties van de ChristenUnie, het CDA, de SGP, D66, FVD, de VVD, de PVV, JA21, BBB, 50PLUS, Fractie-Walenkamp, Fractie-Van de Sanden en Fractie-Beukering voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en de leden van de fracties van PRO, Volt, de SP, de PvdD, OPNL en Fractie-Visseren-Hamakers ertegen, zodat het is aanvaard.

Ik merk daarbij op dat Fractie-Van Gasteren afwezig is.