

Vragen door de leden der Kamer gesteld overeenkomstig artikel 140 van het Reglement van Orde, en de daarop door de regering schriftelijk gegeven antwoorden

10

Vragen van de leden **Putters** (PvdA), **Bemelmans-Videc** (CDA), **Schaap** (VVD), **Quik-Schuijt** (SP), **Thissen** (GL), **Schuurman** (CU) en **Engels** (D66) op 13 juli 2007 medegedeeld aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en aan de minister-president.

1

Is het waar dat de regering, in het verlengde van een desbetreffende passage over de kennis- en adviesfunctie in de notitie *De verkokering voorbij* van de secretarissen-generaal, voornemens is om het stelsel van adviesraden, zoals voor een belangrijk deel vastgelegd via de Kaderwet adviescolleges, te heroverwegen en te reorganiseren? Zo ja, op welke wijze en met welke argumenten?

2

Wat is de visie van de regering op de functies van de onafhankelijke en deskundige beleidsadviesing in het openbaar bestuur, zowel inhoudelijk als organisatorisch?

3

Hoe beoordeelt de regering tegen die achtergrond het huidige functioneren van het adviesradenstelsel en wat acht zij daarbij het probleem?

4

Deelt de regering de opvatting dat het voor de toetsing op de uitvoerbaarheid van wet- en regelgeving – een belangrijke taak

van de Eerste Kamer – van grote waarde is dat het oordeel van deskundigen uit de praktijk en de wetenschap via de adviesraden doorklinkt in de politiek-bestuurlijke besluitvorming?

5

a. Deelt de regering de opvatting van de Raad voor het Openbaar Bestuur c.s.¹ dat onafhankelijke deskundige beleidsadviesing via een aantal vaste adviesraden van wezenlijk belang is voor de voorbereiding van politiek-bestuurlijke besluitvorming? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet?
b. Wat is het oordeel van de regering op de in deze brief gedane voorstellen?

6

Hoe beoordeelt de regering de opvatting van de Raad voor het Openbaar Bestuur, verwoord in dezelfde brief, dat er binnen het huidige adviesstelsel verbeteringen aangebracht kunnen worden als het gaat om inhoudelijke en organisatorische samenwerking, alvorens tot grondige herziening van het stelsel zou moeten worden overgegaan?

7

a. Deelt de regering de mening dat, aangezien de beide Kamers der Staten-Generaal krachtens de Kaderwet adviescolleges mede-opdrachtgevers van de adviesraden zijn, hun betrokkenheid bij een eventuele heroverweging van het adviesstelsel in vroeg stadium cruciaal is?

b. Zo ja, op welke wijze zullen de beide Kamers worden betrokken bij een eventuele heroverweging van de adviesfunctie alvorens definitieve plannen ter tafel komen?

¹ Zie zijn brief van 8 juni 2007 aan de Regering, de Staten-Generaal en de programma secretaris-generaal voor de vernieuwing van de rijksdienst.

Mededeling

Mededeling van de heer **Plasterk**, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties a.i. (Ontvangen 30 juli 2007)

Naar aanleiding van de schriftelijke vragen van de leden Putters (PvdA), Bemelmans-Videc (CDA), Schaap (VVD), Quik-Schuijt (SP), Thissen (GL), Schuurmans (CU) en Engels (D66) over de toekomst van het adviesstelsel met als kenmerk 138.183u-GJAH/KC die werden ingezonden op 13 juli 2007 deel ik u (mede namens mijn ambtgenoot van het ministerie van Algemene Zaken) mee, dat het niet mogelijk is deze vragen binnen de gestelde termijn te beantwoorden. De reden hiervoor is dat, gelet op het brede karakter van het vraagstuk, voor de beantwoording afstemming binnen de ministerraad wenselijk is.