



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid

datum 22 mei 2023

Betreffende wetsvoorstel:

36.217

Wijziging van de Gemeentewet, de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba en enkele andere wetten in verband met uitbreiding van de sluitingsbevoegdheid van de burgemeester en de gezaghebber ter handhaving van de openbare orde en om enkele omissies te herstellen

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 23 mei 2023 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: GroenLinks, Volt, DENK, PvdA, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

Tegen: SP, Fractie Den Haan, PvdD en BIJ1.

Aangenomen amendementen

Diverse Artikelen

7 → **10** (Sneller en Van Nispen) over het beperken van de sluitingsbevoegdheid tot ernstige openbare ordeverstoringen

Dit amendement regelt dat in de wettekst wordt gespecificeerd dat de bevoegdheid van de burgemeester zoals neergelegd in artikel 174a Gemeentewet niet bij iedere verstoring van de openbare orde kan worden ingezet, maar slechts bij ernstige verstoringen van de openbare orde. Hetzelfde geldt voor de bevoegdheid van de gezaghebber als bedoeld in artikel 177 van de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba.

Het sluiten van een woning is een bevoegdheid die ingrijpende gevolgen heeft voor de bewoner(s) en vergaande grondrechtenbeperkingen veroorzaakt. Hierbij moet met name worden gedacht aan artikel 8 EVRM waarin het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven is neergelegd en aan artikel 10 van de Grondwet waarin staat dat iedereen recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

In het bijzonder wordt met een woningsluiting grote inbreuk gemaakt op het huisrecht van de bewoner(s). De woningsluiting heeft tot gevolg dat een bewoner in de betreffende periode geen gebruik kan maken van de woning waardoor vervangende woonruimte moet worden gezocht. Uit de praktijk blijkt dat dit niet voor iedereen mogelijk is. De gevolgen kunnen ook nog verder strekken. Een woningsluiting kan er voor zorgen dat de

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum [datum]

blad 2

huurovereenkomst wordt ontbonden en/of dat de betrokkene op een zwarte lijst wordt geplaatst waardoor het vinden van een nieuwe woning ernstig wordt bemoeilijkt. Hier komt nog bij dat soms ook minderjarige kinderen of onschuldige huisgenoten in de betreffende woning wonen, waardoor ook zij worden geraakt door de woningsluiting.

Zoals de Afdeling advisering van de Raad van State al opmerkte in haar advies, kan een woningsluiting vanwege het ingrijpende karakter alleen aan de orde zijn in zeer bijzondere gevallen. Dit betekent volgens de Afdeling advisering concreet dat een woning alleen kan worden gesloten in gevallen waarin de openbare orde "in ernstige mate" wordt verstoord (of wanneer ernstige vrees bestaat voor het ontstaan van een zodanige verstoring). Artikel 8 EVRM en artikel 10 Grondwet vereisen deze begrenzing van de sluitingsbevoegdheid op een expliciete wijze.

Indieners onderschrijven dit en zijn van mening dat deze begrenzing van de bevoegdheid tot woningsluiting expliciet in de wettekst moet worden opgenomen om zo veel mogelijk te voorkomen dat een woning wordt gesloten in strijd met de eisen van noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, BBB, FVD en Groep Van Haga.

Invoegen Artikel Va

9 (Mutluer en Ellemeet) over een evaluatie na drie jaar

Dit amendement regelt dat de uitbreidingen van de bevoegdheid van de burgemeester en gezaghebber om woningen te sluiten drie jaar na de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel geëvalueerd worden.

Het sluiten van een woning is een ingrijpende maatregel die grondrechten zoals het huisrecht en het recht op de persoonlijke levenssfeer raakt. Bij de evaluatie kan onder andere worden beoordeeld of het instrument van woningsluiting op grond van voorliggend wetsvoorstel effectief is in de zin van het tegengaan van verstoringen van de openbare orde, of het proportioneel is met betrekking tot dat doel en in hoeverre grondrechten van mogelijk ook onschuldige en kwetsbare burgers erdoor worden geraakt.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga.

Verworpen amendement

Artikel I, onderdeel 4

Artikel II, onderdeel 4

8 (Michon-Derkzen) over de b- en c-grond uitsluiten van de begunstigingstermijn

In het wetsvoorstel is bepaald dat betrokkenen bij de bekendmaking van het besluit tot sluiting op basis van de voorgestelde b- en c-grond de gelegenheid krijgen binnen een te stellen termijn maatregelen te treffen die verstoring van de openbare orde beëindigen of voorkomen. De korpschef, de VNG en een aantal gemeenten, waaronder Rotterdam, Amsterdam, Leeuwarden en Nijmegen hebben aangegeven dat het wat hen betreft, gelet op de aard van de situaties, onwenselijk is dat de begunstigingstermijn ook zal gelden voor de voorgestelde b- en c-grond van artikel 174a, eerste lid, van de Gemeentewet. Indiener stelt in navolging van deze adviezen dat deze begunstigingstermijn in de b- en c-grond de



datum [datum]

blad 3

effectiviteit van de bevoegdheid van de burgemeester te zeer ondergraaft en in de praktijk tot veel onduidelijkheden zal leiden. Daarom stelt de indiener voor deze termijn te schrappen. Aangezien het wenselijk is dat de burgemeester en de gezaghebber in dezelfde situaties dezelfde maatregel kunnen treffen, wordt ook voorgesteld de vergelijkbare begunstigingstermijn in de Wet openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba te schrappen.

Schrappen van deze termijn doet geen afbreuk aan het ultimatum-remedium-karakter van het instrument van artikel 174a, eerste lid, van de Gemeentewet. Indiener meent dat het ruim voldoende wettelijk verankerd is dat sluiting van een woning pas in beeld komt om een definitieve oplossing te bewerkstelligen als voorgaande stappen onvoldoende blijken uit te halen. Hierbij is van belang dat de openbare orde rond een woning in ernstige mate in het geding moet zijn in de situaties waarop de voorgestelde b- en c-grond zien. Het gaat om (ernstige gevreesde) verstoring door ernstig geweld (of bedreiging daarmee) of het aantreffen van een wapen. Indiener stelt dat in deze gevallen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van omwonenden en voorbijgangers zwaarder weegt dan de proportionele inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene. Naar aanleiding van een eerdere waarschuwing kan een betrokkene uiteraard wel nog maatregelen treffen die er toe zouden kunnen leiden dat er geen noodzaak meer is tot sluiting, omdat er als gevolg van de getroffen maatregelen geen sprake meer is van verstoring van de openbare orde. Ook kan de sluiting van een woning snel en eenvoudig worden opgeheven indien de verstoring van de openbare orde zich niet meer voordoet.

Verworpen. Voor: Fractie Den Haan, VVD, BBB, JA21, PVV, FVD en Groep Van Haga.

Moties

11 (Michon-Derkzen) over zeker stellen dat in artikel 174a, eerste lid, onder c ook het aantreffen van illegaal vuurwerk kan worden verstaan

Aangenomen. Voor: GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV en Groep Van Haga.

12 (Mutluer en Ellemeet) over onderzoeken of gewaarborgd is dat bij toepassing van de sluitingsbevoegdheid geen kwetsbare mensen dakloos raken

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, FVD en Groep Van Haga.

13 (Van Nispen) over ervoor zorgen dat uitgangspunt blijft dat ernstige strafbare feiten strafrechtelijk worden aangepakt

Ingetrokken.

14 (Van Nispen) over de sluitingsbevoegdheid alleen inzetten in situaties waarbij bewoners een ernstig verwijt kan worden gemaakt aan de verstoring van de openbare orde

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, BIJ1, Volt, DENK, PvdA, PvdD, Lid Gündoğan, BBB, FVD en Groep Van Haga.